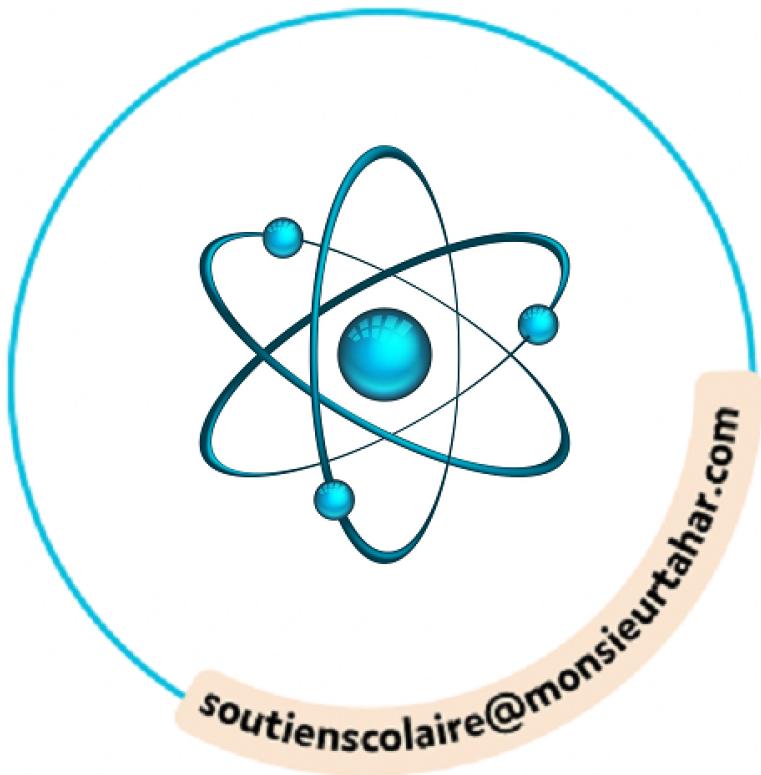


PHILOSOPHIE



CHAPITRE 7

LA TECHNIQUE

La technique produit-elle notre conscience humaine ?



L'humanité se singularise par la technique :

- L'être humain doit donc prendre conscience de lui-même comme *homo faber* et non seulement comme *homo sapiens* ([PLATON](#), [BERGSON](#)).
- Les progrès et évolutions de la technique modifient en profondeur la conscience que l'être humain a du réel et de lui-même ([WEIL](#), [BERGSON](#)).
- Les évolutions de la technique dépossèdent *l'homo faber* de la maîtrise de ce qu'il produit par sa pensée et par ses mains : l'automatisation dépossède l'être humain de lui-même et de son œuvre ([ARENDT](#)).

Ne pas confondre !

- **Le travail** : c'est notre effort conscient de transformation du réel pour produire ce qui est utile à la satisfaction de nos besoins.
- **La technique** : dans la production elle se trouve du côté de l'objectivité des savoirs et des réalisations.

Peut-on distinguer la technique de la science ?



La technique est une connaissance fine du réel qu'elle sait modifier.

- La technique dans sa partie mécanique, la plus objective, devient une application de la science qui analyse les phénomènes naturels comme des mécanismes : technique et science progressent ensemble ([DESCARTES](#)).
- L'invention technique reste une activité indépendante de la science, un don propre à certains sujets ([BERGSON](#)).

Ne pas confondre !

- **La science** : c'est la connaissance du réel qui vise la vérité pour elle-même, de façon théorique
- **La technique** ne connaît les choses que pour les utiliser en vue de nos besoins

La technique, bienfait ou danger pour l'humanité ?



La technique est ambivalente, capable comme l'être humain qui l'utilise du bien comme du mal :

- L'invention technique est un bienfait pour l'humanité, elle accroît nos pouvoirs sur la nature ([BACON](#)).
- La puissance technique est devenue démesurée dans son progrès et son succès, au point de menacer l'humanité et la nature ([JONAS](#)), et de dégénérer en pouvoir technocratique ([SIMONDON](#)).
- L'efficacité technique peut servir le bien comme le mal, aussi la technique doit-elle être limitée par la morale ([KANT](#)) qui exige le respect absolu de l'humain, contre les fantasmes d'abandonner son humanité aux machines ([SIMONDON](#)).

Ne pas confondre !

- **L'action** : c'est la réalisation par les sujets de leur volonté pour agir de façon collective (la politique) ou individuelle (la morale).
- **La technique**, en transformant un matériau, n'est qu'un moyen pour l'action.

La technique produit-elle notre conscience humaine ?

Du point de vue de la nature

La nature de l'homme le définit comme *homo sapiens*. La technique doit être au service de son intelligence.

La nature de l'homme le définit comme *homo faber*. Son intelligence technique produit son humanité.

Du point de vue de l'existence

L'homme ne peut être défini par une nature mais par une condition humaine. Il s'adapte à son milieu technique.

Peut-on distinguer la technique de la science ?

La technique est unie à la science

La technique progresse comme application de la science et permet la maîtrise de la nature.

L'art de la technique lui est propre

L'inventivité technique est un art individuel, irréductible à une science.

La technique, bienfait ou danger pour l'humanité ?

La technique a une valeur absolue

La technique est morale, absolument bonne, elle bénéficie à l'humanité en faisant d'elle la maîtresse de la nature.

La technique est immorale quand elle est démesurée : elle conduit à la destruction de l'humain et de la nature.

La technique a une valeur relative

La technique est amorphe, neutre moralement : c'est un moyen dont la valeur n'est pas absolue mais relative à sa fin, qui peut être morale ou immorale.